

Odvjetnica:
DUNJA DUDUKOVIĆ ŠEĞAVIĆ
Cesta Zrinskih i Frankopana 15
47280 OZALJ
tel: 00 385 47 732 404
mob: 00 385 99 843 2032
e-mail: info@dudukovic-segavic.eu

TRGOVAČKI SUD ZAGREB

Stalna služba u Karlovcu

Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajna masa Incrementum d.d., OIB: 49625483933, Donja Lomnica, II.odvojak Deverićeve 5

Razlučni vjerovnik: IRIS PROJEKT AG, iz Švicarske, 5615 Fahrwangen, Hallwilerweg 8, OIB: 02799976475, zastupan po punomoćnici Dunji Duduković Šegavić, odvjetnici iz Ozlja

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

sudu e-komunikacijom

St– 1862/2021

1. Rješenjem Naslova u predmetu broj gornji od dana 01. rujna 2023. godine pod točkom I. određeno je da se iz iznosa kupovnine od 464.529,83 EUR/3.500.000,00 kn ostvarene prodajom prava građenja na kčbr. 2007/41, kčbr. 2007/42 i kčbr. 2007/16, sve k.o. Karlovac I., namiruju:

1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 338.261,40 EUR/2.548.630,52 kn
2. razlučni vjerovnik IRIS PROJEKT AG, OIB: 02799976475, Švicarska, 5615 Fahrwangen, Hallwilerweg 8, djelomično u iznosu od 126.268,43 EUR/ 951.369,49 kn, bez isplate sredstava.

Točkom II. citiranog rješenja naloženo je razlučnom vjerovniku IRIS PROJEKT AG OIB: 02799976475, Švicarska, 5615 Fahrwangen, Hallwilerweg 8, u roku 8 dana uplatiti iznos od 338.261,40 EUR/2.548.630,52 kn na račun sudskog depozita Trgovačkog suda u Zagrebu.

2. Razlučni vjerovnik izjavljuje žalbu protiv citiranog rješenja u cjelosti, iz slijedećih razloga:
 - bitne povrede odredaba stečajnog postupka
 - pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje
 - pogrešna primjena materijalnog prava

3.

Sud pogrešno tumači i obračunava troškove stečajnog postupka te bez valjanog osnova nalaže razlučnom vjerovniku da na račun sudskog depozita uplati iznos od 338.261,40 EUR/2.548.630,52 kn. Odluka suda nije obrazložena, osim paušalno, pa se stoga niti ne može ispitati. Iz obrazloženja proizlazi da je sud pri odlučivanju previdio bitne činjenice, odnosno da ih uopće nije utvrđivao.

Nema pravnog osnova temeljem kojeg bi se iznos od 338.261,40 EUR/2.548.630,52 kn, koliko sud nalaže razlučnom vjerovniku da uplati na račun sudskog depozita, mogao smatrati stvarno nastalim troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava. Taj trošak nije stvarno nastao.

Nema nikakvog osnova temeljem kojeg je u obračun troškova unovčenja koji je sudu dostavio stečajni upravitelj mogla biti uvrštena temeljna naknada koju bi stečajni dužnik navodno bio dužan plaćati društvu PG MEDIA d.o.o. kao vlasniku zemljišta temeljem izdanih računa tog trgovačkog društva.

Predmetni računi koje je društvo PG Media d.o.o. ispostavljalo stečajnom dužniku ne mogu se uvrstiti u obračun troškova unovčenja niti se na bilo koji način mogu smatrati troškovima s osnova ostalih obveza stečajne mase. Riječ je o proizvoljnim računima izdanim stečajnom dužniku. Isti **nikako ne proizlaze iz Glavnog ugovora od 29.11.2011. niti u pogledu svoje osnovanosti niti u pogledu fakturiranih iznosa.**

Naprosto nije točno da bi odredbom članka 7.1. Glavnog ugovora bilo ugovoreno plaćanje zakupnine u iznosu od 20.000,00 EUR +PDV mjesečno i plaćanje režijskih troškova, kako to sud pogrešno navodi u obrazloženju pobijanog rješenja. Odredbe Glavnog ugovora koje se odnose na plaćanje nerazumljive su i nejasne iz razloga koji se nastavno navode.

Naime, Glavni ugovor sklopljen je dana 29.11.2011. godine između DIP d.d. i Incrementum d.d. te djeluje između stranaka tog ugovora, *inter partes*. Trgovačko društvo **PG MEDIA d.o.o. kao vlasnik zemljišta koji je kupio nekretnine DIP-a d.d. na dražbi, u stečajnom postupku nad tim trgovačkim društvom, ne postaje time stranka Glavnog ugovora niti na njega prelaze prava i obveze ranijeg vlasnika DIP-a d.d.**

Čak niti DIP d.d. koji je bio stranka Glavnog ugovora nikada nije stečajnom dužniku izdavao račune na ime temeljne naknade pozivajući se na odredbe Glavnog ugovora.

Niti same odredbe Glavnog ugovora glede naknade nisu jasne i iz istih nije moguće utvrditi pravu volju ugovornih strana niti se može utvrditi kolika bi bila naknada za pravo građenja niti koji bi bio njen iznos. Uvidom u odredbe članka 6. i članka 7. Glavnog ugovora, proizlazi da naknade nisu jasno ugovorene te iz tih odredbi ne proizlaze iznosi temeljne naknade koji su navedeni u fakturama trgovačkog društva PG MEDIA d.o.o. Ovo posebno stoga što Glavni ugovor **nije zaključen samo za pravo građenja, već se isti odnosi i na ostala prava (pravo plodouživanja/zakup, pravo prvokupa, pravo služnosti puta, korištenje sušara) koja su pobliže opisana u dodacima-aneksima Glavnom ugovoru. Temeljna naknada ne odnosi se samo na pravo građenja, nego i na ostala ugovorena prava, koja su sva, osim prava građenja, u međuvremenu prestala postojati.** Tako se u članku 6.3. Glavnog ugovora navodi da svaki račun za temeljnu naknadu mora sadržavati dodatnu specifikaciju na kojoj će posebno i pojedinačno biti naznačena INCREMENTUM-ova prava (plodouživanje/zakup, pravo građenja i sl.) i odgovarajući iznos za svako pojedinačno pravo. Računi ispostavljeni od društva PG Media ne sadrže takvu specifikaciju.

Također, **ostala prava koja su ugovorena Glavnim ugovorom, osim prava građenja, prestala su i brisana su iz zemljišnih knjiga temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-575/2014 od dana 02.kolovoza 2022. godine donesenom u stečajnom postupku nad DIP d.d. u stečaju.** Iz Glavnog ugovora nije jasno koliki iznos temeljne naknade se odnosio na koje pojedinačno ugovoreno pravo. Osim toga, u članku 7. Glavnog ugovora ugovorne strane DIP d.d. i Incrementum d.d. opisuju način izračuna temeljne naknade, koju čine ovisnom o godišnjem prometu i ostvarenim prihodima, a

kako Incrementum d.d. više ne postoji te nema niti prometa, očito nije niti moguće utvrditi iznos naknade. Stoga je **činidba neodrediva**.

U smislu svega naprijed navedenog, trgovačko društvo PG MEDIA d.o.o. ne može uopće imati pravni položaj vjerovnika stečajne mase u ovom postupku i to samo temeljem računa proizvoljno izdanih za temeljnu naknadu pozivajući se na nejasne odredbe Glavnog ugovora, kojeg nije niti ugovorna strana. Na takav način bilo koja treća osoba mogla bi ispostavljanjem bilo kakvih faktura stečajnoj masi zahtijevati pravni položaj vjerovnika stečajne mase, što nije dopustivo niti se iznosi iz takvih računa mogu smatrati stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Stoga nema nikavog osnova da sud naloži razlučnom vjerovniku da uplati troškove unovčenja s osnova ostalih obveza stečajne mase u iznosu od 338.261,40 EUR/2.548.630,52 kn, kako je to naložio prvostupanjski sud pobijanim rješenjem.

3. Slijedom svega navedenog, osnovani su svi žalbeni navodi te razlučni vjerovnik

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži navode žalbe i ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

IRIS PROJEKT AG
po punomoćnici

Razlučni vjerovnik zahtijeva naknadu troškova:
za sastav žalbe.....6.221,24 eur
Sudska pristojba....._____eur